

David Gorki 27/06/2012

Le lauréat du prix Nobel Luc Montagnier tombe plus bas que jamais : L'association Age of Autism se mobilise pour le défendre

Vous vous souvenez de Luc Montagnier ? Bien sûr, vous vous en souvenez. C'est le lauréat du prix Nobel dont l'identification du virus responsable du sida lui a valu des éloges, des lauriers et, bien sûr, le prix Nobel de médecine. Malheureusement, depuis qu'il a obtenu le prix Nobel, Montagnier est dans une spirale descendante d'un point de vue scientifique. Malheureusement, il n'a pas fallu longtemps après son discours d'acceptation du prix Nobel pour que des signes inquiétants d'excentricité et de charlatanisme apparaissent. Par exemple, Montagnier a publié un article qui impliquait que l'ADN pouvait se téléporter, en utilisant cette étude, dont les résultats étaient presque certainement le résultat de contaminants dans les réactions PCR de Montagnier, pour soutenir les principes de l'homéopathie. À une autre occasion, Montagnier est apparu dans un film négationniste du VIH/SIDA et a semblé dire que le VIH pouvait être éliminé "naturellement" grâce à un régime alimentaire et à des suppléments. Pire encore, ces derniers temps, Montagnier a consacré ses talents au traitement des enfants autistes. En effet, il a mené une étude très contraire à l'éthique sur les antibiotiques à long terme comme traitement de l'autisme. Son point le plus bas a été atteint il y a un mois, lorsqu'il a présenté ses travaux à la fête annuelle de la "biomédecine" de l'autisme, Autism One. Regardons les choses en face. En tant que scientifique, il est très difficile de passer du prix Nobel à l'ignominie d'une présentation à une conférence de charlatans en si peu de temps, mais Montagnier y est parvenu. Je pensais que Montagnier ne pouvait pas tomber plus bas.

J'avais tort. Qu'est-ce qui, à mes yeux émerveillés, est apparu hier sur cette misérable ruche d'ordures, d'antivaccination et de charlatanisme "biomédical" de l'autisme, Age of Autism ? J'ai vu un post incitant les lecteurs d'AoA à écrire au président du Cameroun pour défendre Luc Montagnier :

Un article récent paru dans Nature montre que l'industrie du vaccin a resserré les rangs contre le Dr Luc Montagnier depuis sa brillante conférence à AutismOne le mois dernier. En particulier, 35 lauréats du prix Nobel, dont l'un d'entre eux vend des produits commerciaux à l'industrie du vaccin, ont envoyé une lettre au président du Cameroun pour protester contre la position de leader du Dr Montagnier au sein d'un organisme de recherche national consacré à la recherche sur le VIH. Robert Gallo, l'homme qui a essayé de s'attribuer le mérite de la découverte du VIH par le Dr Montagnier et

qui est maintenant financé par la Fondation Gates pour développer un vaccin contre le VIH, a écrit une lettre similaire au Président camerounais pour l'attaquer. Veuillez envoyer la lettre ci-dessous au bureau du président du Cameroun, Paul Biya, pour défendre le Dr Montagnier !

On ne peut pas tomber plus bas, scientifiquement parlant, en tant que lauréat du prix Nobel. Montagnier est maintenant passé des plus hauts sommets de la science aux plus profondes profondeurs, et il n'y a pas plus profond que d'avoir un site web de grincheux anti-vaccins qui exhorte ses lecteurs grincheux anti-vaccins à écrire des lettres de grincheux anti-vaccins pour vous défendre contre les critiques scientifiques valables de 35 autres lauréats du prix Nobel. Sérieusement, si j'étais Montagnier, je me mettrais un sac en papier sur la tête et je m'éclipserais des feux de la rampe avec honte.

Mais, je vous prie, de quoi s'agit-il ? Comme par hasard, l'AoA ne renvoie pas à l'article de Nature, mais j'en avais déjà entendu parler. J'avais même failli en parler sur mon blogue après avoir vu Abbie Smith parler de la situation la semaine dernière. Si vous lisez le billet d'Abbie et l'article de Declan Butler dans Nature sur la situation, vous découvrirez que - surprise ! surprise ! - AoA raconte une version très filtrée de l'histoire.

En gros, ce qui s'est passé, c'est qu'un tout jeune centre de recherche sur le sida au Cameroun, le Centre international de référence Chantal Biya (CIRCB) à Yaoundé, a choisi Montagnier comme directeur scientifique par intérim. Selon l'article, le centre dispose d'un programme complet de recherche sur le sida, qui comprend un programme de soins de santé permettant de tester le VIH chez les nouveau-nés et de les traiter afin de prévenir la transmission du virus par la mère. Cela semble être un institut vraiment impressionnant :

C'est la seule institution de recherche d'Afrique centrale disposant de la technologie et de l'expertise nécessaires pour suivre de près les personnes séropositives, et l'une des rares sources africaines de données concrètes sur la propagation de la maladie. Il dispose d'un budget annuel d'environ 1 million de dollars, d'une multitude de collaborations internationales et d'une vingtaine de membres du personnel local, dont la plupart ont été formés à l'étranger.

C'est, bien sûr, exactement le type d'institut de recherche dont l'Afrique a besoin, en apportant une science de pointe de haute qualité aux régions où vivent un grand nombre de personnes souffrant du VIH et du sida. C'est le genre d'initiative qui doit réussir et qui est bien placée pour aider la population qui souffre le plus du sida. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle les lauréats du prix Nobel ont agi. Ils craignent que le fait que Montagnier soit directeur par intérim ne mette en péril le bien que l'institut peut faire. C'est également le cas de plusieurs membres du conseil d'administration du CIRCB :

La lettre a été coordonnée par Richard Roberts, un biologiste moléculaire lauréat du prix Nobel et directeur scientifique de New England Biolabs à Ipswich, dans le Massachusetts, qui a également

écrit personnellement à Biya le 4 juin pour lui demander de démissionner du conseil scientifique du CIRCB. M. Roberts se dit préoccupé par le fait que M. Montagnier envisage de poursuivre ses recherches peu orthodoxes au centre. Plusieurs autres membres du conseil ont également démissionné.

Robert Gallo, directeur de l'Institut de virologie humaine de l'Université du Maryland à Baltimore, qui s'était battu avec Montagnier pour savoir lequel des deux avait découvert le VIH, est également entré en lice. Le 4 juin, Gallo a écrit à Biya pour lui faire part de préoccupations similaires à celles des lauréats du prix Nobel et l'informer que son institut, un des sponsors fondateurs du CIRCB, rompait immédiatement ses liens avec le centre.

Je concède qu'il aurait probablement été préférable que Robert Gallo se tienne à l'écart de cette affaire et ferme sa grande gueule. Il n'aide probablement pas la situation car, compte tenu de sa querelle avec Montagnier pour savoir qui a découvert le VIH en premier, son implication sera certainement perçue par beaucoup comme de l'aigreur, quelle que soit sa véritable motivation. D'un autre côté, je dois admettre qu'il est plutôt amusant de voir comment AoA doit caractériser Richard Roberts comme quelqu'un "qui vend des produits commerciaux à l'industrie du vaccin". Cela m'indique qu'AoA a vraiment dû faire des efforts pour trouver un moyen créatif de salir Roberts avec le gambit de la "pharma shill". Après tout, quiconque a travaillé dans un laboratoire de recherche biomédicale a probablement utilisé des produits de New England Biolabs (NEB). Il ne s'agit pas seulement de l'industrie des vaccins. NEB s'est fait un nom en fabriquant des endonucléases de restriction. J'utilise les enzymes de restriction NEB depuis mes études supérieures. Il en va de même pour de nombreux scientifiques, dont la grande majorité travaille dans le milieu universitaire. NEB fabrique d'excellentes enzymes, entre autres produits. C'est pourquoi j'ai ri de bon cœur en voyant à quel point AoA a dû s'étirer pour accuser NEB de faire partie du diabolique "complexe industriel du vaccin".

Oui, c'était aussi nul que cela, mais c'est bien d'AoA qu'il s'agit.

En tout cas, il semble que le CCRI soit un peu dans le chaos, ayant souffert de l'absence d'une direction stable à plein temps. La conséquence de cela a laissé une ouverture pour que Montagnier soit nommé directeur intérimaire, apparemment parce que le comité de recherche ne pouvait pas se mettre d'accord sur un leader permanent. Maintenant, voici le problème. Montagnier est clairement devenu excentrique. Il a plaidé en faveur de l'homéopathie, suggéré que la téléportation de l'ADN est possible, et mené un essai clinique hautement contraire à l'éthique sur une population vulnérable, les enfants autistes, dans lequel il les a traités avec des antibiotiques sans qu'aucun mécanisme biologiquement plausible ne permette aux antibiotiques de soulager les symptômes de l'autisme. Si Montagnier reste en poste, le CCRI semble avoir l'intention de continuer à pratiquer ce charlatanisme. Roberts et les autres lauréats du prix Nobel ont raison de s'inquiéter :

Le jour où Roberts a démissionné, par exemple, le conseil scientifique a été officiellement dissous, et aucun calendrier précis n'a été fixé pour le rétablir. M. Colizzi craint que cela ne prive le centre de

son principal mécanisme d'application d'un examen rigoureux par les pairs et d'un contrôle éthique des propositions de recherche. M. Montagnier affirme qu'il a l'intention de poursuivre toutes les recherches précédemment approuvées par le conseil d'administration et qu'il demandera au prochain conseil d'administration de revoir le programme. Il prévoit également de se lancer dans de nouvelles recherches, notamment un "projet clé" utilisant sa théorie des ondes électromagnétiques pour détecter les réservoirs de VIH dans l'organisme qui persistent après un traitement antirétroviral. Tout nouveau projet, y compris le sien, devra être approuvé par le conseil scientifique et le comité d'éthique du centre, précise-t-il.

La théorie des "ondes électromagnétiques" de Montagnier ? Tout d'abord, il ne s'agit pas d'une "théorie". Il s'agit d'une hypothèse, et d'une hypothèse bancale en plus. J'ai déjà écrit à ce sujet. En gros, Montagnier a affirmé que l'ADN émet des ondes radio qui peuvent produire des empreintes électroniques de lui-même si convaincantes que les enzymes peuvent prendre les empreintes pour du véritable ADN et les copier pour fabriquer le véritable ADN. Je reste persuadé que ce que Montagnier a "découvert" est une contamination de ses mélanges PCR. Il est également assez évident que Montagnier n'a pas découvert ce qu'il pense avoir découvert. Enfin, il est encore plus évident que ce serait un horrible gaspillage de ressources, d'efforts et de scientifiques que de poursuivre quelque chose d'aussi douteux dans la recherche sur le SIDA. Nouveau conseil d'administration ou non, quelqu'un pense-t-il qu'il est probable que le conseil d'administration bloque une étude proposée par le lauréat du prix Nobel dont l'équipe a été la première à identifier le virus responsable du SIDA et qui est également le directeur du centre ? Une telle éventualité est improbable, au mieux.

Oui, comme je l'ai déjà dit, les lauréats du prix Nobel ont raison de s'inquiéter, et ils ont agi. Ce qui est hilarant, c'est qu'AoA pense que ses fous peuvent rivaliser avec cette puissance de feu scientifique, en particulier en utilisant le texte suggéré par AoA, que je vais citer ici dans son intégralité parce que c'est une magnifique œuvre de paranoïa antivaccinale :

Cher Président Biya,

Je vous écris en tant que citoyen américain préoccupé par le vitriol et les attaques fallacieuses dirigées contre le scientifique lauréat du prix Nobel qui a découvert le VIH - le Dr Luc Montagnier - par l'industrie américaine du vaccin, qui l'accuse d'avoir des "opinions anti-vaccination" pour avoir évoqué la possibilité d'un lien entre les vaccins et l'autisme lors d'une récente conférence tenue aux États-Unis.

La dernière attaque contre le Dr Montagnier, selon un récent article paru dans Nature, se présente sous la forme d'une lettre signée par 35 lauréats du prix Nobel attaquant son rôle de directeur intérimaire du Centre international de référence Chantal Biya. Je ne sais pas qui sont tous les signataires, mais le coordinateur de cette lettre - le Dr Richard Roberts - dirige une entreprise de biotechnologie qui vend des produits commerciaux aux fabricants de vaccins. Je crois savoir que vous avez également reçu une lettre similaire du Dr Robert Gallo - qui a essayé de s'attribuer le

mérite de la découverte du VIH par le Dr Montagnier. Gallo reçoit actuellement une subvention de la Fondation Bill et Melinda Gates pour développer un vaccin contre le VIH. Bill Gates est apparu à la télévision américaine pour dénoncer le lien entre le vaccin et l'autisme comme un "mensonge absolu". Le vaccin ROR - l'un des vaccins les plus soupçonnés de provoquer l'autisme - a été introduit pour la première fois lorsqu'un conseiller principal de la Fondation Gates, le Dr Bill Foege, était directeur du Centre américain de contrôle des maladies.

Malgré tous les efforts de l'industrie des vaccins, elle a complètement échoué à dissimuler le lien entre les vaccins et l'autisme. Leurs propres études ont impliqué les vaccins dans l'autisme - une étude danoise citée comme preuve de l'absence de lien a montré une augmentation de 45 % du risque chez les personnes vaccinées avec le ROR par rapport à celles qui n'ont pas reçu le vaccin. Lorsqu'un scientifique de l'Université McGill, le Dr Samy Suissa, a écrit une lettre au New England Journal of Medicine pour signaler ce fait, sa lettre a été censurée. De plus, l'auteur de cette étude qui a financé ces travaux, le Dr Poul Thorsen, a maintenant été inculpé de fraude par un tribunal américain. Une autre étude couramment citée pour "prouver" l'absence de lien a révélé un pic d'inquiétude des parents quant au développement de leur enfant dans les mois suivant la vaccination ROR. L'un des auteurs, le Dr Elizabeth Miller, a fait partie d'un groupe d'experts qui a approuvé une marque de vaccin ROR connue pour provoquer des méningites au Royaume-Uni, tout en dissimulant ce risque au public. Elle a également montré qu'une augmentation de l'autisme a commencé chez les premiers enfants à recevoir ce vaccin après son approbation. Pourtant, les études de Miller et de Thorsen constituent l'essentiel du dernier rapport de l'Institute of Medicine (IOM), qui affirme qu'il n'existe aucun lien entre le vaccin ROR et l'autisme.

De même, le rapport initial de 2004 de l'IOM sur l'examen de la sécurité des vaccinations, qui affirmait qu'il n'y avait aucun lien entre le vaccin ROR et l'autisme, ni avec le thimérosal, un conservateur à base de mercure, avait une position préconçue dès le départ. La présidente de ce rapport, le Dr Marie McCormick, a déclaré à huis clos, en parlant de l'autisme, que "... nous n'arriverons jamais à la conclusion que [l'autisme] est un véritable effet secondaire...". Ce rapport citait des rapports du Danemark - impliquant également Poul Thorsen - affirmant que la prévalence de l'autisme avait augmenté après le retrait du thimérosal des vaccins danois. En réalité, ces rapports ont conclu cela sur la base de statistiques truquées, alors que les coauteurs ont concédé en privé à propos des taux d'autisme que "l'incidence et la prévalence sont toujours en baisse en 2001" après le retrait du thimérosal. Elizabeth Miller a également réalisé une étude affirmant qu'il n'y avait pas de lien entre l'autisme et le thimérosal, mais dans une correspondance électronique privée, l'agent du service de renseignements sur les épidémies, le Dr Thomas Verstraeten, des centres américains de contrôle et de prévention des maladies, a noté que l'étude "ne valait peut-être pas la peine d'être réalisée" en raison de son incapacité à trouver un véritable lien avec l'autisme, même s'il existe. Pourtant, cette étude a quand même été réalisée, publiée, et est continuellement citée comme preuve négative d'une association. L'analyse originale du Dr Verstraeten a montré un risque accru de 11,35 associé à l'exposition précoce au thimérosal et à l'autisme, et dans des courriels privés adressés à ses collègues, le Dr Verstraeten a conclu que le thimérosal causait un préjudice réel, à savoir l'autisme. Le dernier rapport du réseau de surveillance des CDC sur l'autisme et les troubles du développement dans un État américain a révélé une diminution de 20 % de la prévalence des troubles du spectre autistique chez les enfants nés en 2000, première année après la publication d'une déclaration commune de l'Académie américaine de pédiatrie et du Service de santé publique des États-Unis appelant à supprimer le thimérosal dès que possible. Il s'agit de la

première diminution statistiquement significative de l'autisme signalée au cours des dix années d'existence de ce système de surveillance. Pourtant, ce conservateur, comme vous ne le savez peut-être pas, est toujours utilisé dans les vaccins exportés vers votre pays. En raison de l'exposition à ce conservateur de vaccin, les enfants de votre pays sont exposés à des niveaux de mercure qui sont plusieurs fois supérieurs à la limite de sécurité fixée par l'Agence américaine de protection de l'environnement.

Entre-temps, de nombreux cas d'indemnisation ont été versés aux familles d'enfants ayant subi des blessures dues à des vaccins et ayant donné lieu à un diagnostic d'autisme ici aux États-Unis. Tout récemment, un tribunal italien a reconnu que l'autisme d'un enfant avait été causé par son vaccin ROR. Le secrétaire d'État britannique fantôme à la santé, Andy Burnham, a demandé au secrétaire d'État à la santé - Andrew Lansley - d'examiner cette décision juridique.

En conclusion, les preuves apportées à ce jour montrent que la prise en compte sérieuse par le Dr Luc Montagnier du lien entre vaccin et autisme est aussi correcte que sa découverte initiale du virus de l'immunodéficience humaine. S'il vous plaît, ne cédez pas aux pouvoirs coercitifs et corrompus de l'industrie du vaccin, qui comprend un vieux rival qui a déjà essayé de s'attribuer le mérite de la découverte du VIH par le Dr Montagnier, qui a reçu le prix Nobel. Nous pensons qu'à travers son travail sur l'autisme, le Dr Montagnier a encore démontré un niveau de rigueur scientifique et d'innovation inégalé qui pourrait être très prometteur pour les patients souffrant du SIDA, comme pour les patients atteints d'autisme.

Sincèrement,

[signé]

Comme je l'ai dit, il faut voir cette lettre pour la croire, et je veux que vous preniez une minute pour vous rendre compte de l'ampleur de la folie antivaccinale qu'elle contient. Oui, l'AoA semble vraiment croire que Montagnier est attaqué par des comparses et des sous-fifres de l'industrie antivaccinale, menés par Roberts, qui pour l'AoA est un compère et un sous-fifre de l'industrie des vaccins parce que sa société vend des enzymes de restriction et d'autres réactifs aux fabricants de vaccins, tout comme elle le fait pour des milliers de laboratoires dans les universités du monde entier, et Robert Gallo, qui est un compère et un sous-fifre de l'industrie des vaccins parce qu'il travaille sur un vaccin contre le VIH - tout comme, je le note, Montagnier. Alors qu'est-ce qui rend Gallo "mauvais" et Montagnier "bon" ? Ils travaillent tous les deux sur des vaccins ! Eh bien, de toute évidence, il doit s'agir du lien entre Gallo et l'autre seigneur noir de la vaccination, outre Paul Offit, Bill Gates.

Le reste de la lettre est une cavalcade des plus grands succès du mouvement antivaccin. Des attaques fallacieuses sur les études danoises ? Oui. L'affirmation selon laquelle le fait que Poul Thorsen ait pu détourner des fonds signifie que les études danoises ne sont pas valables ? C'est fait.

De vieilles interprétations erronées de l'étude Verstraeten ? C'est fait. La liste est longue. En fait, si j'avais un conseil à donner à Montagnier, ce serait de lui faire remarquer qu'avec des amis comme AoA, il n'a pas besoin d'ennemis. Un gars intelligent dirait à AoA, "Merci mais non merci". Mais ces jours-ci, Montagnier ne semble plus être très intelligent, du moins pas pour ces choses-là. Vous ne me croyez pas ? Alors regardez cette réponse de Montagnier sur son site web.

En gros, il s'agit d'une diatribe à flux de conscience, le tout dans un seul très, très long paragraphe, qui frise l'incohérence. Je ne sais pas si c'est parce que l'anglais n'est pas la première langue de Montagnier ou parce qu'il divague, mais c'est assez triste à voir. Cela commence par le gambit de Galilée, dans lequel Montagnier déplore que certaines découvertes scientifiques ne soient pas toujours bien accueillies par la communauté scientifique au départ et qu'il pense que cela lui arrive maintenant. Montagnier tente ensuite d'expliquer son point de vue sur l'autisme :

Mes études sur le rôle des infections microbiennes dans les maladies chroniques m'ont conduit, en 2010, à rechercher une origine organique cohérente de l'autisme. L'hypothèse n'est pas nouvelle qu'un passage anormal de produits bactériens de l'intestin vers la circulation sanguine et du sang vers le cerveau pourrait affecter la maturation des neurones chez l'enfant. Mais j'ai pu confirmer, par une nouvelle technologie (voir ci-dessous) et aussi par l'expérience clinique de mes collègues médecins, la validité de cette hypothèse.

Montagnier reprend ici l'hypothèse d'Andrew Wakefield, sauf qu'il remplace le virus de la rougeole par des "produits bactériens". Sur la base de son hypothèse pseudo-scientifique, sans aucune preuve solide pour l'étayer, le prochain Montagnier a fait cela :

Cela m'a conduit à proposer des cures très réglementées d'antibiotiques appropriés, administrés avec des traitements antifongiques et antioxydants pour améliorer l'état des jeunes enfants autistes. Plusieurs essais cliniques ont été proposés et soumis à des comités d'éthique ad hoc. Enfin, sous l'égide du Ministère français de la Santé, un essai en double aveugle avec placebo sera mis en place dans plusieurs centres en France pour vérifier nos résultats anecdotiques déjà obtenus chez plus de 200 enfants.

Je me demande vraiment si la seule raison pour laquelle cette étude pseudo-scientifique, horriblement mauvaise, a réussi à obtenir l'approbation des comités d'éthique de la recherche est qu'elle est menée par Luc Montagnier, lauréat du prix Nobel. Quelle que soit la raison, si cela est vrai, la France a un sérieux problème avec ses comités d'éthique de la recherche. En fait, je me demande maintenant. Notez comment Montagnier dit "comités d'éthique ad-hock". On peut se demander si ces comités ne ressemblent pas à l'IRB de Mark et David Geiers, qui était rempli de partisans de l'anti-vaccin et présidé par Mark Geier lui-même !

Mais, attendez. Ce n'est pas tout :

C'est dans cet esprit que j'ai répondu positivement à l'invitation d'une association américaine de parents d'enfants autistes, AutismOne, à Chicago, en mai 2012. Dans mon exposé, j'ai décrit les résultats obtenus en Europe par le traitement antibiotique mentionné ci-dessus, et la nouvelle technologie de détection de l'ADN bactérien dans le sang, ainsi que notre explication physiopathogénique. Parmi les origines multifactorielles possibles de l'autisme, je ne cite jamais les vaccinations. Pourtant, un journaliste de Forbes a intitulé son article : "Le Nobel français rejoint la foule des anti-vaccination".

Il s'agit de cet excellent billet de Steve Salzberg, que je complète dans ce billet : En acceptant d'être un orateur principal à la fête du charlatanisme connue sous le nom d'Autism One, Montagnier a fondamentalement jeté aux orties la crédibilité scientifique qui pouvait lui rester. Et si cela ne l'a pas fait, le passage suivant le fera. Après nous avoir assuré que, oh, non, il n'est pas du tout "antivaccin", qu'il attribue à la vaccination l'éradication de la variole, Montagnier dit aussi qu'il y a eu un "prix horrible", l'encéphalite. Alors, s'il n'est pas vraiment antivaccin, il fait une fantastique impression d'antivaccinaliste :

De nombreux parents ont observé une association temporelle - qui ne signifie pas causalité - entre une vaccination par piqûre et l'apparition de symptômes d'autisme. Ce constat ne doit pas être négligé par la communauté médicale et les décideurs de santé publique. Il est donc primordial d'étudier les facteurs de risque, tant environnementaux que génétiques, qui pourraient être impliqués afin de les prévenir. Vraisemblablement, la vaccination, en particulier la vaccination contre des antigènes multiples, pourrait être le déclencheur d'une situation pathologique préexistante chez certains enfants. Les négationnistes de la vaccination ne sont pas les personnes courageuses qui soulèvent les problèmes des accidents vaccinaux, mais les personnes qui nient l'existence de ces accidents tragiques. Ces derniers croient au dogme "les vaccins sont bons", un point c'est tout. Ils oublient le serment d'Hippocrate : primum, non nocere. D'abord, ne pas nuire.

Malgré ses dénégations, il est clair que Luc Montagnier a bien bu le Kool-Aid. Il est devenu antivaccin. Tout est là. Tout en admettant que la corrélation ne signifie pas nécessairement la causalité, Montagnier indique clairement qu'il pense que c'est le cas dans cette affaire. Il reprend l'idée, longtemps chère aux antivaccinationnistes, qu'il existe une sorte de condition "prédisposante" ou de fond génétique dans laquelle les vaccins "déclenchent" l'autisme. Il vole même le stratagème favori de Ginger Taylor qui consiste à qualifier de "négationnistes" ceux qui disent aux antivaccinationnistes qu'ils colportent des pseudosciences, cooptant ainsi le langage même utilisé pour décrire les négationnistes/antivaccinationnistes, allant jusqu'à qualifier les antivaccinationnistes de "courageux" !

Ce que Luc Montagnier apprend maintenant sur la science est l'une de ses plus grandes forces. Peu importe qui vous êtes. Peu importe ce que vous avez accompli dans le passé. Personne n'est sacré, et si vous sombrez dans la pseudo-science, même votre prix Nobel ne vous protégera pas longtemps des conséquences que vous méritez tant. Ces conséquences comprennent les critiques, la perte de financement et la perte de postes de direction. Certes, le prix Nobel peut vous protéger pendant un certain temps, mais la science finit par l'emporter.

Je suis heureux que ce soit l'intervention de Montagnier à Autism One qui ait été la goutte d'eau qui a fait déborder le vase et qui a poussé la communauté scientifique à agir contre Montagnier. Je suis également très triste qu'un scientifique autrefois excellent soit tombé si bas. Mais maintenant qu'il est tombé si bas, c'est une bonne chose que le mouvement antivaccin se mobilise pour défendre Montagnier. Ils vont creuser sa tombe scientifique plus vite que quiconque ne le pourrait. Disons le simplement de cette façon. Même un prix Nobel ne peut vous sauver si vous donnez volontairement une conférence au même événement qu'une femme qui préconise les lavements à l'eau de Javel pour traiter l'autisme.

Partagez cela :